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**גזר דין**

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום.

על פי הסדר טיעון שגובש בין באי כח הצדדים סוכם על מסגרת ענישה, לפיה, ב"כ המאשימה תעתור לעונש מאסר בפועל של שנתיים ומאסר מותנה ובאי כח הנאשמים יעתרו לעונש מאסר של 6 חודשים לריצוי בפועל במסגרת עבודות שירות.

כמו כן סוכם כי, לאחר הודאתם והרשעתם של הנאשמים, יופנו לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינם.

מהמסכת העובדתית של כתב האישום עולה כי, ביום 09.10.05, קשרו שלושת הנאשמים קשר לפוצץ את רכבו של בילאל אבו חסן פארס (להלן: **"בילאל"**) על רקע סכסוך בין משפחת נאשם 1 לבין גיסו של בילאל.

בהמשך לאמור לעיל, בבית הורי הנאשם 2, נטל זה האחרון שלושה צינורות מתכת וכן גרגרי חומר המהווה אבק שריפה מעורבב עם חומר נפץ מסוג **"ניטרוצלולוז"** (להלן: **"הגרגרים"**) שהיו ברשותו. לאחר מכן, כאשר הציוד היה ברשותם, חזרו שלושת הנאשמים לביתו של הנאשם 3 שהתגורר עם הנאשם 2 באותה עת.

הנאשם 3 הרכיב בדירה מצינורות המתכת, הגרגרים ובלון גז קטן שהיה ברשותו מטען חבלה (להלן: **"המטען"**) במטרה לבדוק את תקינות פעולת המטען, ניקב חור בבלון הגז, פיזר שובל מהגרגרים והצית את קצהו. לאחר שהחלה האש לבעור, הנאשמים מיהרו לכבות את האש ולהשליך את בלון הגז מחוץ לדירה.

העבירות בהם הורשעו הנאשמים הן בניגוד לסעיפים [499(א)(1](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)[)+(](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.b)ב), סעיף [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)+[(ב)+(](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)[ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)2)+ [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) וסעיף 338([3](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.3)+[5](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5)) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977, דהיינו, קשירת קשר לביצוע פשע, עבירות בנשק, מעשה פזיזות ורשלנות.

בתסקירי שירות המבחן פורטו בהרחבה מכלול נסיבותיהם האישיות והמשפחתיות של הנאשמים.

באשר ל**נאשם 1**, ציינה קצינת המבחן כי המדובר בנאשם בן 19 שנים המתגורר בבית אימו בחיפה, לומד בכיתה יג' במגמת מכונאות רכב, במסגרת בית ספר טכנולוגי בחיפה. משפחת מוצאו עברה מהעיר עזה להתגורר בישראל בשנת 1988, על רקע מה שהוגדר כשיתוף פעולה של אביו עם שלטונות ישראל. מאז, הינם מתגוררים בחיפה ובעלי אזרחות ישראלית.

באשר למעורבותו בפרשיה נשוא כתב האישום, טען הנאשם בפני קצינת המבחן כי שוחח עם שותפיו לעבירות על רצונו לפגוע ברכושו של בילאל בעקבות יחס מזלזל כלפי אביו, וכי הצהרות אלה של פגיעה בו, היו **"ברמה המילולית בלבד וכי לא התכוון לממש אותן"**.

כמו כן ציינה קצינת המבחן את חששותיו של הנאשם מהאפשרות כי יוטל עליו עונש של מאסר בפועל ובכך יחשף לתת תרבות ולנורמות עברייניות. על פי התרשמותה, המדובר בבחור צעיר בעל אישיות ילדותית דלה ולא בשלה וכי לא התרשמה ממאפיינים עבריניים בתפקודו, בדרך-כלל.

עוד הוסיפה קצינת המבחן כי, ההליך המשפטי ומעצר הבית גרמו לו להפנים לחומרת מעשיו, למשמעויותיו ו**"להפיק את הלקחים"**. קצינת המבחן סיכמה את תסקירה בהמלצה להטיל עליו עונש מאסר בפועל שירוצה במסגרת עבודות שירות, בנוסף לעונש מאסר מותנה משמעותי.

מתסקיר שירות המבחן בענינו של הנאשם 2, ניתן ללמוד כי הינו יליד העיר שכם אשר עבר עם משפחתו להתגורר בחיפה בשנים האחרונות בעקבות סיוע האב לגורמי הביטחון, קבלת אזרחות ישראלית וניסיונות לשלבם בחברה המקומית.

לאחר שקצינת המבחן פרטה את נסיבותיו המשפחתיות הקשות של הנאשם, ציינה כי הלה, מקבל אחריות חלקית בלבד לביצוען של העבירות, ולדבריו, לא נכח כלל במקום האירוע.

קצינת המבחן ציינה את התרשמותה מהנאשם, ולפיה אינו מודע לחומרת מעשיו, עסוק כיום ב**"מצבו הפיזי"** ואינו פנוי לתהליך מעמיק של בחינה והערכה למשמעות הסתבכותו.

בסיכומו של תסקיר זה, נמנעה קצינת המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו.

ביום 12.04.02 הוגש תסקיר משלים בעניינו של נאשם זה ובו התייחסות לתוצאות בדיקה פסיכיאטרית אליה הופנה וממנה עולה כי לא נמצאו סימנים המעידים על הפרעה נפשית כלשהי, וכן, ציינה קצינת המבחן כי על פי התרשמותה, הנאשם אינו "מחובר" למשמעות התסבכותו. אולם, בשל גילו הצעיר ותוצאות אותה בדיקה כמצויין לעיל, ועל מנת שלא לפגוע בעתידו, המלצתה הינה להטיל עליו עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות וכן עונש מאסר מותנה משמעותי.

בתסקיר בעניינו של הנאשם 3, צויין כי הינו יליד העיר ג'נין, שוהה בישראל מזה כשנתיים וחצי, זאת גם כן, על רקע האמור לעיל באשר לשני הנאשמים האחרים.

בהתייחסות לעבירות נשוא כתב האישום, קיבל הנאשם 3 אחריות לביצוען, אך ציין כי לא היתה לו כוונה לפגוע באנשים וברכוש וכי כשנתפס, היה עסוק בניטרול החומר.

על פי התרשמות קצינת המבחן, המדובר בבחור צעיר, וורבלי אשר עבר קשיים רבים בהתאם לגילו וכיום, על רקע מוצאו סובל מבדידות וחוסר שייכות וכי הוא מרשה לעצמו לפעול בגבול של בין המותר לאסור.

כמו כן ציינה קצינת המבחן כי בשיחות עימה, הביע הנאשם חרטה על מעשיו ונראה כי מעצרו גרם לו **"להפיק את הלקחים המתבקשים".**

בסיכומו של דבר ציינה קצינת המבחן כי, מבלי להתעלם מחומרת העבירות, המלצתה הינה, להסתפק בעונש מאסר בפועל קצר שירוצה בעבודות שירות בנוסף למאסר על תנאי משמעותי.

ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש טענה בחומרה רבה בעותרה להטיל על הנאשמים את הרף העליון שבמסגרת העונשית עליה סוכם, קרי, עונש של שתי שנות מאסר בפועל, ולשיטתה, גם כך התחשבה המאשימה בנסיבותיהם האישיות ובכלל זה, העדר עבר פלילי.

הוסיפה וטענה ב"כ המאשימה תוך שהיא מפנה למסכת העובדתית המפורטת בכתב האישום, כי הנאשמים עשו צעדים של ממש על מנת לייצר חומר נפץ לפגיעה באחר, ועל החומרה שיש לראות בפוטנציאל הסיכון הגלום בהחזקה ושימוש בנשק, דרך כלל.

לעומת זאת באי כח הנאשמים, בטיעוניהם לעונש ציינו כי אין בכוונתם להמעיט מחומרת מעשי הנאשמים, אולם יחד עם זאת, יש לראות במעשיהם מעשה "חובבני", נעדר רקע לאומני ויש לראותו כ**"מעשה שטות"** ותו-לא.

עוד הפנו באי כח הנאשמים לאמור בתסקירי שירות המבחן באשר לרקע האישי והמשפחתי של הנאשמים, וביקשו לאמץ את המלצות שירות המבחן בעניינם, קרי, הטלת עונש מאסר בפועל במסגרת עבודות שירות.

בנוסף לאמור לעיל, הוסיף כל אחד מבאי כח הנאשמים דברים לעניין מרשו. כך, סניגורו של נאשם 1 הדגיש את גילו הצעיר, היותו תלמיד בית ספר תיכון, ללא עבר פלילי, הודייתו כבר בחקירתו במשטרה והבעת החרטה.

ב"כ הנאשם 2 הפנה אף הוא להעדר עבר פלילי של מרשו, ולנאמר בתסקיר שירות המבחן.

ב"כ הנאשם 3 הפנה למצוקתו של נאשם זה, בן למשפחה מרובת ילדים (13 נפשות) אשר בשל מצבה הכלכלי הקשה של משפחתו, עזב את מקום מגוריו והשתלב בשוק העבודה על מנת לסייע בפרנסת המשפחה.

הוסיף וטען הסניגור, כי בהעדר מסגרת משפחתית תומכת בישראל, ואי יכולת לעמוד בתנאי השיחרור, נאלץ נאשם זה לשהות במעצר, למרות ההזדמנות שניתנה לו להשתחרר בערבויות ובתנאים שנקבעו לצורך שיחרורו.

התלבטתי לא מעט באשר לעונש שמן הראוי להטיל על הנאשמים.

על חומרתה של המסכת העובדתית המפורטת בכתב האישום נראה, כי מיותר להוסיף דבר, והדברים מדברים בעד עצמם. הנאשמים חברו יחדיו לפגוע באדם אחר על דבר של מה בכך, ועשו צעדים של ממש לצורך הכנה והוצאה לפועל של פגיעה שכזו. כוונה אשר סוכלה כתוצאה מ"התקלה" אשר התרחשה והביאה בסופו של דבר גם לחשיפתם.

גם אם יאמר כי המדובר במעשה חובבני, עדיין אין בכך כדי להקהות ממידת החומרה של מעשיהם.

תסקירי שירות המבחן בעניינם של הנאשמים חושפים בפנינו תמונה קשה ועגומה באשר למצבם של הנאשמים, בין היתר, כתוצאה מהגירתם מאיזור יהודה ושומרון והנסיבות של הגירתם לתוככי ישראל.

אין להתעלם מגילם הצעיר, העדר עבר פלילי, הודייתם והחרטה אשר הביעו הן בחקירתם, כדברי באי כוחם והן בפני בית המשפט כבר בתחילת הדיון המשפטי בעניינם.

כמו כן, איני מתעלם מהמלצות שירות המבחן כפי שבאו לידי ביטוי בעניינו של כל אחד מהנאשמים, ואולם, מן הראוי לציין כי בפני בית המשפט מגוון שיקולים אותם עליו לשקלל בבואו לגזור את דינו של נאשם זה או אחר, והמלצת שירות המבחן המהווה רק אחד מאותם שיקולים, כפי שנאמר כבר לא אחת, ולצורך כך, אפנה לנאמר על ידי כב' השופטת מ' נאור, ב[**רע"פ 10904/04**](http://www.nevo.co.il/case/5937094)**:**

**"תסקיר שירות המבחן הינו המלצה בלבד, ובית המשפט רשאי להביא במניין שיקולי ענישה אחרים** (ראה [**בש"פ 9405/04**](http://www.nevo.co.il/case/6152151), חופני נ' מ"י [טרם פורסם]): [**רע"פ 6908/04**](http://www.nevo.co.il/case/6089504)**,** איבגי נ' מ"י [טרם פורסם]".

מנגד, עומדת החומרה שיש לראות במעשה של תיכנון לפגיעה בזולת באמצעות הרכבת מטען נפץ והאינטרס הציבורי המתחייב בענישת עבריינים, אשר תתן ביטוי לחומרה זו גם אם בנסיבות העניין לא יהיה בעונש אשר יוטל עליהם כדי למצות את הדין עמם. עדיין, יש משקל רב למסר ההרתעתי המתבקש.

אין לי אלא להביא מהנאמר על ידי כב' השופטת ט' שטרסברג ב[**ע"פ 4872/95**](http://www.nevo.co.il/case/17924718):

**"מבחינת האינטרס הציבורי, אין זה מספיק להטמיע בחוק סטנדרטים של התנהגות. הציבור חייב לראותם מיושמים בכל עת ולראות בהם חלק בלתי נפרד מנוהגים חברתיים מקובלים המגינים על גופו, רכושו וכבודו של כל אחד מתוכו. ענישה סלחנית במקרים של התנהגות עבריינית חמורה, עלולה להביא להתמוטטות עכבות מוסריות, להתפרש כהתפשרות על ערכים ונורמות, לפגוע באמינות מימושו של האיום בעונש מאחורי החוק ולהעביר מסר שלילי לעבריינים פוטנציאליים המועדים לבצע עבירות מאותו סוג. באותו אופן בו השתתת עונש ממשי ובחינת ביטוי חברתי חריף לגינוי לו ראויים המעשים החמורים, כך אימוץ הגישה הסלחנית, תחליש הכרת האיסור בהתנהגות". (מ"י נ' אלון,** פד"י מנ(3) עמ' 1, בעמ' 8, מול האות א').

לא בכדי ציינתי כי התלבטתי באשר לעונש שמן הראוי להטיל על הנאשמים בהיותי ער למכלול טיעוני באי כח הנאשמים, לנכתב בתסקירי שירות המבחן, לעובדה כי המדובר בניסיון "ביתי" להרכב מטען נפץ, ממה שהוגדר כגרגרי מיטרוצלולוז, ניסיון שבסופו של דבר כשל ולא גרם נזק כלל.

נוסף על כך, שקלתי באם נכון וראוי, בנסיבות העניין, לגזור עונשי מאסר בפועל במסגרת עבודות שירות ואף הפנתי את הנאשמים לממונה על עבודות שירות לצורך קבלת חוות דעת בדבר התאמתם לביצוע עבודות שירות, תוך הדגשת העובדה כי אין בכך כדי לרמז על העונש שיגזר על הנאשמים.

בסופו של דבר, הגעתי לכלל מסקנה כי האינטרס הציבורי המתחייב בנסיבות העניין של הרתעת הנאשמים והרתעת אחרים מפני ביצוע עבירות כדוגמאת אלה אשר בוצעו על ידי הנאשמים, מחייב הטלת עונש מאסר בפועל, שלא במסגרת עבודות שירות.

בטרם סיום, אציין כי, איני סבור שיש לאבחן בנסיבות העניין בעונש אשר יוטל על הנאשמים, שהרי, מעשיהם שלובים זה בזה: היוזמה היתה יוזמת הנאשם 1, ה"גרגרים" הובאו על ידי הנאשם 2 לבית הוריו והניסיון להרכבת מטען החבלה, על ידי הנאשם 3.

אשר על כן, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הן לקולא והן לחומרא, בהתחשב בהודאת הנאשמים, קבלת אחריות למיוחס להם כבר עם מעצרם ולאחר מכן, בתחילת ההליך הפלילי, הבעת החרטה, גילם הצעיר, העדר עבר פלילי, נסיבותיהם האישיות והמשפחתיות כמתואר בהרחבה בתסקירי שירות המבחן ובעיקר קשירת גורלם עם מדינת ישראל, ועל כך יש להוסיף כי המעשה כשל כבר בתחילתו במה שהוגדר בכתב האישום כ"בדיקת תקינות" ולא נגרם נזק כלשהו, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

20 חודשי מאסר, מתוכם, 8 חודשים בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים לבל יעברו עבירות בהם הורשעו בתיק זה.

לצורך מניין תקופת המאסר תימנה תקופת שהייתם במעצר וזאת כדלקמן:

**הנאשם 1** – מיום 11.10.05 ועד 07.11.05.

**הנאשם 2** – מיום 10.10.05 ועד 17.11.05.

**הנאשם 3** – מיום 10.10.05 ועד 17.11.05 ומיום 23.11.05 ועד 28.11.05 וכן מיום 16.03.06 ועד היום.

**אני מפנה את תשומת לב שירות בית הסוהר לרקע האישי והמשפחתי של הנאשמים ולצורך המתחייב מכך באשר לאופן ומקום שהייתם במסגרות השונות של שירות בית הסוהר.**

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום ב' באייר, תשס"ו (30 באפריל 2006) במעמד ב"כ הצדדים והנאשמים.**

|  |
| --- |
| **יוסף אלרון, שופט** |

אתי עטיאס

עו"ד שקד

אני מבקש דחיה לריצוי עונש המאסר. אנו מבקשים ללמוד את גזר הדין, לדעתנו, אנו נגיש ערעור. כמו כן מפנה את תשומת לב בית המשפט לכך כי הנאשמים היו מחוץ לכתלי הכלא

ב"כ המאשימה

אין התנגדות לתקופה קצרה.

# החלטה

אני נעתר לבקשת באי כח הנאשמים ודוחה את תחילת ריצוי עונשם של הנאשמים עד ליום 01.06.06 שאז יהא עליהם להתייצב במזכירות בית המשפט המחוזי – מדור פלילי לא יאוחר משעה 08.30.

יש לציין את העובדה כי הנאשם 3 עדיין שוהה במעצר ועל כן, והיה ולא ישוחרר בתנאים וערבויות עליהן סוכם בעבר, תימנה גם תקופת שהייתו במעצר עד ליום תחילת ריצוי העונש, כמצויין לעיל לצורך מניין תקופת המאסר שנגזרה עליו.

**5129371**

**54678313ניתנה היום ב' באייר, תשס"ו (30 באפריל 2006) במעמד ב"כ הצדדים והנאשמים.**

י. אלרון 54678313-4168/05

|  |
| --- |
| **יוסף אלרון, שופט** |

אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה